

**UCHWAŁA NR XXIII/46/16
RADY MIEJSKIEJ W SZCZAWNIE-ZDROJU**

z dnia 27 czerwca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Szczawna-Zdroju, na opieszałość i nie skuteczność w działaniu oraz działanie na szkodę środowiska, całego ekosystemu, który tam powstał przez lata na szkodę zwierząt zamieszkujących te tereny oraz na szkodę gminy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23), Rada Miejska w Szczawnie-Zdroju uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Szczawna-Zdroju na opieszałość i nie skuteczność w działaniu oraz działanie na szkodę środowiska, całego ekosystemu, który tam powstał przez lata na szkodę zwierząt zamieszkujących te tereny oraz na szkodę gminy, po złożeniu wyjaśnień przez Burmistrza, przeprowadzeniu wizji lokalnej oraz po uzyskaniu opinii Komisji Rewizyjnej z dnia 21 czerwca 2016 r. - postanawia uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Szczawnie-Zdroju.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 4. Uchwała podlega opublikowaniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ramona Bukowska-Mucha

Uzasadnienie

W dniu 23 maja br., za pośrednictwem Burmistrza Szczawna-Zdroju, do Rady Miejskiej w Szczawnie-Zdroju wpłynęła skarga Pana P.D. z dnia 17 maja 2016 r. na Burmistrza Szczawna-Zdroju na opieszałość i nie skuteczność w działaniu oraz działanie na szkodę środowiska, całego ekosystemu, który tam powstał przez lata na szkodę zwierząt zamieszkujących te tereny oraz na szkodę gminy. Pismem z dnia 25 maja br. Przewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się do Komisji Rewizyjnej o przedłożenie Radzie opinii co do zasadności skargi. Ponadto wystosowane zostało z Rady Miejskiej pismo do Burmistrza Szczawna-Zdroju z prośbą o przygotowanie stosownych wyjaśnień na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w czerwcu br.

W dniu 20 czerwca br. do Biura Rady Miejskiej w Szczawnie-Zdroju wpłynęło następującej treści wyjaśnienie dotyczące skargi:

Skarga ta nawiązuje do trzech postępowań wyjaśniających prowadzonych w Gminie:

1) w miesiącu grudniu 2015 roku na okoliczność przekazanej w dniu 18 listopada br. przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska z Warszawy skargi P. D. z dnia 15 listopada 2015 r. dotyczącej niepodjęcia działań przez Burmistrza Szczawna-Zdroju w sprawie odpadów zalegających w dzielnicy Podzamcze w Szczawnie-Zdroju,

2) w miesiącu lutym 2016 roku na okoliczność skargi złożonej 12 stycznia 2016 r. przez Pana P. D., na opieszałość Burmistrza Szczawna-Zdroju oraz Straży Miejskiej w Szczawnie-Zdroju w sprawie odpadów zalegających m.in. na nasypie kolejowym obok marketów Biedronka, Decathlon i innych miejscach wskazanych przez skarżącego,

3) w miesiącu kwietniu 2016 r. na okoliczność skargi złożonej 4 kwietnia 2016 r. przez P. D. na bezczynność i opieszałość Burmistrza Szczawna-Zdroju w podejmowaniu decyzji związanych z nielegalnymi wysypiskami śmieci.

W oparciu o wizje w terenie i zebrane w tych postępowaniach wyjaśnienia, materiały oraz opinie Komisji Rewizyjnej, Rada Miejska w Szczawnie-Zdroju w każdym z wymienionych postępowań podjęła stosowną uchwałę, uznając skargi z 15 listopada 2015 r., 12 stycznia 2016 roku oraz 4 kwietnia 2016 r. za bezzasadne.

Pismami RM.1510.S.2-3.2015 z dnia 28 grudnia 2015 r., RM.1510.S.1-4.2016 z dnia 3 marca 2016 r. oraz RM.1510.S.1-5.2016 z dnia 10 maja 2016 r. udzielono odpowiedzi skarżącemu.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia poinformowano skarżącego, o:

a) podjętych w sprawie działaniach przez Straż Miejską w Szczawnie-Zdroju, zmierzających do uprzątnięcia terenu nieruchomości przez władających nieruchomościami, na których zlokalizowane zostały odpady,

b) wszczętych z urzędu postępowaniach administracyjnych w sprawie usunięcia odpadów w odniesieniu do dwóch władających przedmiotowymi nieruchomościami,

nie dopatrując się zarzutu niepodjęcia działań przez Burmistrza w przypadku skargi z dnia 15 listopada 2015 roku jak też zarzutu opieszałości Burmistrza oraz Straży Miejskiej w przypadku skargi z dnia 12 stycznia 2016 roku oraz zarzutu bezczynności i opieszałości Burmistrza Szczawna-Zdroju w przypadku skargi z dnia 4 kwietnia 2016 r.

W każdym z udzielanych wyjaśnień Skarżący był informowany o tym, że podjęte działania są i będą kontynuowane do skutecznego usunięcia zaistniałych nieprawidłowości.

W dniu 25 kwietnia 2016 r. tj. przed terminem złożenia analizowanej skargi, tut. Urząd podjął kolejne czynności zmierzające do uporządkowania dalszych odcinków nasypu kolejowego należącego do PKP S.A. Pismem ZK.6236.6.2016 wszczęto postępowanie administracyjne w odniesieniu do dwóch działek tj. 1/13 obręb nr 1 oraz 59 obręb nr 2. Termin oględzin ustalono na 10 maja br. W wyznaczonym terminie dokonano przeglądu wskazanych terenów z udziałem przedstawicieli właściciela.

W trakcie tych czynności ustalono, że działka nr 1/13 obręb nr 1 na podstawie *Decyzji nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych* stanowi teren zamknięty, zastrzeżony ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, na którym są usytuowane linie kolejowe. W związku z tym zgodnie z treścią art. 26 ust. 2 i 3 ustawy o odpadach (DZ.U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.), który brzmi „w przypadku nieusunięcia odpadów przez posiadacza odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania nakaz

usunięcia odpadów z terenów zamkniętych oraz nieruchomości, którymi gmina włada jako władający powierzchnią ziemi, a niebędących w posiadaniu innego podmiotu – wydaje właściwy regionalnie dyrektor ochrony środowiska”.

W związku z tym organ stwierdził, że nie posiada kompetencji do przeprowadzenia postępowania i wydania decyzji administracyjnej nakazującej usunięcie odpadów z działki nr 1/13 obręb nr 1 i w tym zakresie Decyzją z dnia 16 maja br. znak ZK.6236.9.2016 umorzył postępowanie. Jednocześnie na podstawie art. 65 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem znak ZK.6236.10.2016 z dnia 16 maja 2016 r. zawiadomił Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o przekazaniu sprawy do załatwienia wg właściwości.

Postępowanie prowadzone w sprawie drugiej z wymienionych działek tj. 59 obręb nr 2 zakończone zostało wydaniem przez Burmistrza Szczawna-Zdroju w dniu 2 czerwca br. Decyzji (znak ZK.6236.11.2016) nakazującej posiadaczowi odpadów tj. PKP S.A. z siedzibą w Warszawie usunięcie ich w terminie do 31 lipca 2016 r. Termin na wniesienie odwołania upływa z dniem 21 czerwca br. Do dnia sporządzenia niniejszej informacji nie wpłynęło odwołanie od wydanej decyzji.

Analogicznie jak w przypadkach poprzednich skarg, swoje czynności niezależnie od działań administracyjnych Urzędu prowadziła i nadal prowadzi Straż Miejska Szczawna-Zdroju. W dniu 17 maja br. wystosowano wezwanie SM-Ldz. 134/2016r. do właściciela działek nr 1/13 obręb nr 1 oraz nr 59 obręb nr 2 tj. PKP S.A. w Warszawie, powiadamiając jednocześnie Oddział Gospodarowania Nieruchomościami we Wrocławiu do uporządkowania wskazanych terenów. W odpowiedzi na wezwanie PKP S.A. złożyła wniosek o prolongatę terminu usunięcia odpadów do 30 czerwca 2016 r.

Ponadto w dniu 17 maja br. wystosowano do Pana K. K. właściciela działek wskazywanych we wcześniejszych etapach postępowania, wezwanie SM L-dz. 135/2016r. do pilnego uprzątnięcia pozostałych po wywiezieniu nieczystości i wykonania prac porządkowych. W wyznaczonym terminie tj. do 27 maja br. prace nie zostały wykonane. W związku z tym wystosowano do wyż. wym. wezwanie celem zgłoszenia się do siedziby Straży Miejskiej w Szczawnie-Zdroju i złożenie wyjaśnień do wniosku o ukaranie, kierowanego do Sądu Rejonowego w Wałbrzychu.

W treści skargi Skarżący wskazuje na duże ilości odpadów zalegających na terenach w sąsiedztwie Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Wałbrzychu nie załączając żadnych zdjęć obrazujących aktualny stan. Po dokonaniu przeglądu opisanego terenu stwierdzono, że pozostałe odpady zalegające w sąsiedztwie ROD w Wałbrzychu znajdują się w granicach administracyjnych gminy Wałbrzych.

Ponadto w wyniku interwencji Straży Miejskiej Szczawna-Zdroju, trwale zagrożone zostało przejście w ogrodzeniu, z którego korzystali użytkownicy wspomnianych ogrodów „podrzucając” i gromadząc swoje odpady niezgodnie z prawem, na działkach będących własnością osób trzecich.

Gmina Szczawno-Zdrój posiada niezwykle bogatą szatę roślinną. Urządzone parki, skwery i zieleńce oraz obsadzone drzewami ulice są niewątpliwą atrakcją miasta. Władze od lat wkładają ogrom prac i środków we właściwe utrzymanie tego zielonego dziedzictwa. Niestety przy pracach związanych z bieżącym utrzymaniem terenów zieleni powstaje duża ilość odpadów zielonych takich jak skoszona trawa, wygrabiane liście czy też gałęzie przycinane z drzew. Przez wiele lat gmina kierując się założeniami wywiedzionymi z ustaw o odpadach i o ochronie środowiska skutecznie ograniczała ilość odpadów ulegających biodegradacji, przekazywanych na składowiska odpadów. Jak pokazują aktualne regulacje prawne działanie gminy było zbieżne ze stanowiskiem ustawodawcy, który poprzez wprowadzenie docelowego poziomu odpadów organicznych ulegających biodegradacji dał jasny sygnał, że tego typu odpady nie mogą trafiać na składowiska. Gmina realizowała to zamierzenie przechowując okresowo takie odpady, na działkach położonych poza terenem zabudowanym w celu przekompostowania i dalej ponownego wykorzystania powstałego materiału organicznego na potrzeby zieleni. Na działania tego typu zezwalał przepis art. 33 przywołanej ustawy o odpadach, w brzmieniu „Posiadacz odpadów może przekazać określone rodzaje odpadów w celu ich wykorzystania osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej, niebędącym przedsiębiorcami, na ich własne potrzeby”. Dodatkowo przepisy Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które posiadacz odpadów może przekazywać osobom fizycznym lub jednostkom organizacyjnym niebędącym przedsiębiorcami, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku dopuszczały i precyzowały jakie odpady i w jaki sposób mogą być zagospodarowane. Cytowane przepisy przestały obowiązywać w styczniu 2016 roku. W ich miejsce pojawiły się nowe regulacje tj. art. 27 ust. 8 i 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach (Dz.U. z 2013 poz. 21 ze zm.) w brzmieniu „Osoba fizyczna i jednostka organizacyjna niebędące przedsiębiorcami mogą

poddawać odzyskowi tylko takie rodzaje odpadów, za pomocą takich metod odzysku, określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 10, i w takich ilościach, które mogą bezpiecznie wykorzystać na potrzeby własne” oraz Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz.U. z 2016 r. poz. 93). W oparciu o te regulacje gmina może w dalszym ciągu w dotychczasowy sposób, zagospodarowywać przedmiotowe odpady. Jednocześnie rozważana jest zmiana sposobu działania w tym zakresie tak, aby w przygotowywanym w bieżącym roku kolejnym przetargu na utrzymanie terenów komunalnych znalazł się zapis, który będzie zobowiązywał firmę sprzątającą do przekazywania odpadów ulegających biodegradacji do zagospodarowania w RIPOK a teren wykorzystywany przez lata w celu kompostowania własnych odpadów zielonych został zrehabilitowany i uporządkowany.

Tak jak w wielu innych przykładach poruszanych przez Skarżącego pomimo, że teren przeznaczony do kompostowania był i jest zabezpieczony przed dostępem osób nieuprawnionych, pojawiały się przypadki wwożenia i „podrzucania” odpadów komunalnych (innych niż organiczne) przez nieuczciwych posiadaczy odpadów. Odpady te były usuwane przez wykrytych sprawców bądź przez gminę na koszt podatników w przypadkach nieustalenia winnego. Trudno zrozumieć i wytłumaczyć taki proceder w sytuacji gdy nowy system gospodarowania odpadami komunalnymi upraszcza posiadaczowi odpadów pozbywanie się ich zgodnie z prawem.

Argumenty użyte w analizowanej skardze kolejny raz pokazują, że Skarżący świadomie pomija okoliczności i fakty przedstawiane w wyjaśnieniach do poprzednich postępowań, o których został bardzo obszernie powiadomiony. Wskazuje kolejne tereny, na których lokalizowane są dzikie wysypiska śmieci za każdym razem komentując stwierdzeniem, że „Burmistrz nic nie robi konkretnego w tej sprawie”. Twierdzenie przy tym, że Burmistrz działa na szkodę środowiska, całego ekosystemu, zwierząt tam zamieszkałych i na szkodę gminy jest zachowaniem wyjątkowo tendencyjnym.

Chcąc wskazać winnego zaistniałej sytuacji należy przede wszystkim przywołać sprawców, czyli tych wszystkich nieuczciwych posiadaczy odpadów, którzy w sposób niezgodny z prawem pozbywają się swoich nieczystości. Narazają przy tym na koszty i nieprzyjemności właścicieli nieruchomości, na które te odpady trafiają i angażują w sprawę Urzędy, które przy pomocy procedur administracyjno-porządkowych muszą likwidować skutki takich działań. To również dodatkowe koszty i czas, który mógłby być wykorzystany na inne konstruktywne działania.

Od dnia złożenia pierwszej skargi przez Pana P. D. podejmowane są przez tut. Urząd Miejski wszelkie możliwe i zgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa, działania zmierzające do usunięcia zgromadzonych odpadów. Ich efektem jest usunięcie ok. 30 ton odpadów, a działania dalej są kontynuowane.

W oparciu o przedstawione argumenty należy uznać, że zarzuty przedstawione w skardze należy uznać za bezzasadne.

W załączeniu do wyjaśnienia przekazane zostały kopie dokumentów, dotyczących sprawy:

1. Zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 25 kwietnia 2016 r. znak ZK.6236.6.2016, skierowane do PKP S.A. ul. Szczęśliwicka 62, Warszawa wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
2. Protokołu oględzin działek nr 1/13 obręb nr 1 i 59 obręb nr 2 z dnia 10.05.2016 r. (znak ZK.6236.7.2016) wraz z dokumentacją fotograficzną,
3. Zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego z dnia 16.05.2016 r. znak ZK.6236.8.2016 przesłane do PKP S.A. w Warszawie wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
4. Decyzji Burmistrza Szczawna-Zdroju z dnia 16.05.2016 r. znak ZK.6236.9.2016 umarzającej postępowanie administracyjne w części dotyczącej działki nr 1/13 obręb nr 1 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
5. Zawiadomienia z dnia 16.05.2016 r. znak ZK.6236.10.2016 o przekazaniu sprawy, kierowane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
6. Decyzji Burmistrza Szczawna-Zdroju z dnia 02.06.2016 r. znak ZK.6236.11.2016 nakazującej PKP S.A. w Warszawie usunięcie odpadów z terenu działki nr 59 obręb nr 2 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
7. Wyjaśnienia Komendanta Straży Miejskiej w Szczawnie-Zdroju z dnia 14.06.2016 r. znak SM/2016,

8. Dokumentacji fotograficznej sporządzonej przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej w dniu 15.06.2016 r. obrazującej aktualny stan wskazanych terenów.

Ponadto, w dniu 9 czerwca br. Zespół ds. rozpatrzenia skargi Komisji Rewizyjnej udał się na wizję lokalną w towarzystwie funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Szczawnie-Zdroju. Wnioski potwierdzające bezzasadność zarzutów Skarżącego zostały szczegółowo opisane w protokole Zespołu kontrolnego z dnia 17 czerwca br.

W oparciu o przedłożone wyjaśnienie i dokumenty, Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2016 r. zaopiniowała skargę jako bezzasadną.

W związku z powyższym podjęcie uchwały w przedstawionym brzmieniu jest konieczne i zasadne.