

21.10.16
SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
58-300 Wałbrzych, Al. Wyzwolenia 24
tel. 74 84 005 97, fax 74 84 005 98
NIP 886-11-18-032 Regon. 690281464

SKO 4111/59/2016

21
18/2016
DECYZJA

Urząd Miejski w Szczawniu-Zdroju
PUNKT PRZYJĘĆ INTERESANTÓW
21. 2477
Przyjęto 2016 -10- 19
Liczba egzemplarzy liczba załączników
Dz. 6490 podpis

z dnia 12 października 2016 r.

Na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, oraz art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1 i 4, art. 51 ust. 1 pkt 2, art. 51 ust. 1 pkt 2, art. 53, art. 54, oraz art. 56 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r., poz. 778) po rozpatrzeniu odwołania Jarosława Czabana Maluczko i Uzdrowskiej Gminy Miejskiej Szczawno-Zdrój, od decyzji nr 18/2016 Prezydenta Miasta Wałbrzycha z dnia 29 sierpnia 2016 r. w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla budowy stacji bazowej telefonii komórkowej nr 79296/4223 Wałbrzych Szczawno-Zdrój, na działce nr 5/3 – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu w składzie:

- | | |
|---------------------|------------------------|
| 1. Jacek Dolhań | - przewodniczący |
| 2. Halina Kamińska | - członek |
| 3. Zbigniew Rutecki | - członek sprawozdawca |

uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Wałbrzycha decyzją nr 18/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego dla budowy stacji bazowej telefonii komórkowej nr 79296/4223 Wałbrzych Szczawno-Zdrój, na działce nr 5/3, wraz z obszarem, na który ta inwestycja będzie oddziaływać, obejmującym część działek nr 5/2, 6, 7/3, 23, 24/2, 24/3 obręb Konradów i działki nr 551, 549/3, 584/3 obręb Szczawno-Zdrój.

Od decyzji tej odwołanie wniósł Jarosław Czaban Maluczko i Uzdrowska Gmina Miejska Szczawno-Zdrój. Skarżący Jarosław Czaban Maluczko podniósł, że projektowana inwestycja sprzeczna jest z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie rozstrzyga spraw związanych z ochroną przyrody oraz przyjęcie błędnej kwalifikacji przedsięwzięcia poprzez nie zakwalifikowanie zamierzenia do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Z kolei Gmina szczawno-Zdrój zarzuciła naruszenia art. 38a ustawy o lecznictwie uzdrowskim, art. 4 pkt 2 i 6 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, ora art. 1 ust. 2, art. 51 ust. 3 i art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, jednakże z innych powodów niż wskazano w odwołaniu.

Zgodnie z zasadą dwuinstancyjności organ odwoławczy obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę rozstrzygniętą decyzją organu I instancji z zastrzeżeniem rozwiązania przyjętego w art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Organ odwoławczy nie może zatem ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji, a obowiązany jest ponownie rozstrzygnąć sprawę. W wyroku z dnia 22 marca 1996r. SA/Wr 1996/95 (ONSA 1997r. Nr 1, poz. 35) NSA podkreślił: „Istota administracyjnego toku postępowania polega na dwukrotnym rozstrzygnięciu tej samej sprawy, nie zaś na kontroli zasadności argumentów podniesionych w stosunku do orzeczenia organu I instancji (...)”. Wynika to z art. 138 kpa, który przyznaje organowi kompetencje do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy czego następstwem jest utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji (a nie oddalenie odwołania) bądź uchylene i zmiana zaskarżonej decyzji.

Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku – w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. O wszczęciu postępowania oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowy przyjęty w danej miejscowości. Inwestora i właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których lokalizowane będą inwestycje celu publicznego informuje się na piśmie (art. 53 ust. 1). W postępowaniu związanym z ustaleniem lokalizacji inwestycji celu publicznego właściwy organ przeprowadza analizę pod kątem warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji (art. 53 ust. 3). Decyzje celu publicznego wydają się po uzgodnieniu z organami wymienionymi art. 53 ust. 4 ustawy. Decyzja celu publicznego określa rodzaj inwestycji, warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali (art. 54).

Jednocześnie w myśl zasady wynikającej z art. 56 cytowanej ustawy, organ nie może odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeśli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Dalej w art. 10 postanowiono że organ administracji państwowej obowiązany jest zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań. Następnie w art. 77 § 1 stwierdzono, że organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy.

W świetle przytoczonych przepisów prawa, należy stwierdzić, iż obowiązkiem organu było dokonać wszechstronnej i wnikliwej oceny materiału dowodowego z uwzględnieniem wszystkich okoliczności mogących mieć zastosowanie w sprawie, kierując się ponadto przy załatwianiu sprawy interesem społecznym i słusznym interesem obywatela.

W badanym przypadku, organ pierwszej instancji naruszył wskazane przepisy.

W myśl art. 53 ust. 3 właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dokonuje analizy warunków i zasad

zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji. Zaskarżona decyzja nie spełnia cytowanych wymogów. Organ nie przeprowadził analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych w zakresie warunków determinowanych lokalizacją inwestycji (np. obszarów i obiektów objętych formami ochrony zabytków, ochrony przyrody). Również zaskarżona decyzja nie spełnia tych warunków. Zarówno w ustaleniach decyzji jak i jej uzasadnieniu nie odniesiono się tak do analizy stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja oraz do wszystkich zagadnień, które winny być objęte analizą warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych.

Bezsporne jest, że na tle przepisów ustawy o ocenie oddziaływania na środowisko i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w postępowaniu lokalizacyjnym organ jest zobligowany ustalić wpływ inwestycji na środowisko i co najmniej stwierdzić charakter inwestycji, tzn. czy będzie ona mogła - w sposób kwalifikowany normatywnie - znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Skoro zatem organ bada w postępowaniu lokalizacyjnym charakter inwestycji i jej wpływ na środowisko, to już niezależnie od kwalifikacji inwestycji będzie zobligowany ustalenia te zawrzeć w decyzji. Kwestia ta nabiera szczególnego znaczenia w sytuacjach, gdy parametry techniczne inwestycji podane we wniosku wskazują, że inwestycja nie będzie zaliczać się do inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W takich sytuacjach konieczne staje się ustalenie w decyzji lokalizacyjnej tych parametrów technicznych stacji bazowej telefonii komórkowej, które zdecydowały o charakterze inwestycji. Należy zatem stwierdzić, że skoro parametry techniczne podane we wniosku determinują kwalifikację inwestycji, to muszą one znaleźć odzwierciedlenie w ustaleniach decyzji lokalizacyjnej. Jest tak dlatego, ponieważ zaniechanie tych ustaleń mogłoby spowodować, że na podstawie danych wniosku inwestycja nie będzie kwalifikowana do inwestycji oddziałujących na środowisko, natomiast ustalenia decyzji pozwoliłyby na realizację stacji bazowej o takich parametrach technicznych, która mogłaby być zaliczona do inwestycji określonych w art. 71 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Co prawda Kolegium dostrzega, że uzyskanie decyzji środowiskowej jest wymagane przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przed wydaniem decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia budowlanego oraz przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych oraz zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części. W konsekwencji więc zarówno organy administracji architektoniczno-budowlanej, jak i organy lokalizacyjne są zobligowane zbadać wymóg uzyskania decyzji środowiskowej. Naturalnie zgodnie z art. 72 ust. 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku o ocenie oddziaływania na środowisko wydaje się także jedną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku, gdy dla danego przedsięwzięcia jest wymagane uzyskanie więcej niż jednej decyzji. Powołany wyżej przepis nie pozwala jednak, z uwagi właśnie na wieloetapowość normatywnego trybu realizacji inwestycji, na pomijanie obowiązku badania wymogów ochrony środowiska przez którykolwiek organ. Innymi słowy rzecz ujmując, niezależnie czy rozpoczęcie robót budowlanych i realizacja inwestycji będzie wymagało

jednej czy kilku następujących po sobie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, każdy z organów, prowadząc postępowanie administracyjne, jest zobowiązany zbadać wymogi związane z ochroną środowiska i ustalić, czy wnioskodawca jest zobligowany dołączyć do wniosku decyzję środowiskową. To z kolei wymaga, aby dane techniczne inwestycji były określone w sposób pozwalający na takie ustalenia już na etapie postępowania lokalizacyjnego. W badanym przypadku organ pierwszej instancji poprzestał na powtórzeniu wniosków zawartych w „Analizie środowiskowej” dostarczonej przez wnioskodawcę, zaniechując dokonania własnych ustaleń w tym zakresie.

Przepis art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Organ I instancji pismem z dnia 3 grudnia 2010 r. zawiadomił na piśmie inwestora - wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będzie lokalizowana przedmiotowa inwestycja celu publicznego, o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji celu publicznego i o zakończeniu postępowania w tym przedmiocie. Z akt sprawy nie wynika, aby podmioty, którym przysługuje status strony organ zawiadomił poprzez umieszczenie zawiadomienia na stronie internetowej – BIP i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Walbrzychu. Z akt sprawy nie wynika również, aby uczestnicy postępowania zamieszkali w Szczawnie-Zdroju byli w sposób odpowiedni informowani o dokonanych czynnościach procesowych.

Odnosząc się do zarzutów skarżących należy wskazać, że są niezasadne.

Wydanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest uzależnione od zgody lub braku zgody innej strony postępowania administracyjnego. W tym jak i w każdym innym postępowaniu administracyjnym organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Oznacza to, że organ administracji publicznej nie może wydać decyzji odmownej, jeżeli nie byłaby ona sprzeczna z prawem i nie naruszałaby chronionego prawem interesu publicznego oraz interesu osób trzecich. Niniejsza decyzja nie pozwala także na rozpoczęcie robót budowlanych, bowiem zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) roboty budowlane można rozpocząć tylko na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę.

W myśl art. 38a ust. 2 pkt 1b w strefie "B" ochrony uzdrowiskowej zabrania się budowy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane urządzeń emitujących fale elektromagnetyczne, będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353), oddziałujących na strefę "A" ochrony uzdrowiskowej polami elektromagnetycznymi o poziomach wyższych niż dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych - charakteryzowane przez dopuszczalne wartości parametrów fizycznych - dla miejsc dostępnych dla ludności, określone na podstawie art. 122 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672). Skoro zamierzenie planowane jest do realizacji na nieruchomości położonej w innej gminie, to zarzut naruszenia wskazanego przepisu nie znajduje uzasadnienia.

Kolegium nie podziela również poglądu skarżącej gminy uzdrowskiej, iż zamierzenie nie jest zgodne z postanowieniami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zamierzenie ma być realizowane w gminie sąsiedniej i nie wpłynie negatywnie na historycznie ukształtowany układ urbanistyczny. Na marginesie należy wskazać, że godne naśladowania jest dbałość o wygląd przestrzeni krajobrazu. Szkoda tylko, że zabrakło jej przy ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego podobnego obiektu, zlokalizowanego na Wzgórzu Gedymina.

Chybiony jest również zarzut, iż w sprawie decyzji nie wydano w porozumieniu z Burmistrzem Szczawna-Zdróju. Zgodnie z art. 51 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku inwestycji celu publicznego wykraczającej poza obszar jednej gminy decyzje o ustaleniu inwestycji celu publicznego wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się większa część terenu, na którym ma być realizowana ta inwestycja, w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami albo prezydentami miast. W przytoczonym przepisie mowa jest o terenie, na którym ma być realizowana planowana inwestycja. Skoro zamierzenie przewidziane jest do realizacji na działce nr 5/3 położonej tylko na terenie Wałbrzycha, nie było podstaw do współdziałania z Burmistrzem Szczawna-Zdroju w przedmiotowym zakresie.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak na wstępie.

Organ pierwszej instancji ponownie rozpatrując sprawę wyjaśni zgodnie z obowiązującymi przepisami kwestie, które zostały podniesione przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy stronie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Skargę można wnieść wyłącznie pod zarzutem naruszenia prawa lub interesu prawnego, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego Wałbrzycha, Al. Wyzwolenia 24, 58-300 Wałbrzych.



Przewodniczący

Skladu orzekającego:

Członek :

Członek spr. :

Otrzymują:

I. Romuald Krywanis
ITA TELECOM Polska sp.z o.o.
ul. Sosnowa 6a, 71-468 Szczecin.

2. Józef Wach
ul. K. Baczyńskiego 8, 58-304 Wałbrzych.
3. Krystyna Wach
ul. K. Baczyńskiego 8, 58-304 Wałbrzych.
4. Jarosław Czaban Maluczko
ul. K. Baczyńskiego 10, 58-304 Wałbrzych.
5. Agnieszka Misterna Bzymek
ul. Basztowa 31/24, 56-316 Wałbrzych.
6. Jerzy Grzesiuk
ul. 3 Maja 9/1, 58-310 Szczawno-Zdrój.
7. Udrowska Gmina Szczawno-Zdrój
ul. T. Kościuszki 17, 58-310 Szczawno-Zdrój.
8. Prezydent Miasta Wałbrzycha + akta sprawy.
9. a/a.

**Pozostałe strony postępowania celem
powiadomienia przez Prezydenta Miasta Wałbrzycha
w trybie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r.
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
przez wywieszenie załączonego obwieszczenia na tablicy
ogłoszeń Urzędu Miasta Wałbrzycha oraz na tablicy ogłoszeń
Urzędu Miasta Szczawno-Zdrój.**