RADA MIEJSKA
w Szczawnie - Zdroju
2015 -04- 29
Wpłynęło dnia
L. dz.

Wrocław, dnia 22 kwietnia 2015 r.

WOJEWODA DOLNOŚLASKI
NR NK-N.4131.129.7.2015.ASZ

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

- ust. 1 we fragmencie *„w imieniu której czynności administratora pełni Urząd Miejski albo upoważniona osoba fizyczna lub prawna"*, ust. 5, ust. 12 we fragmencie *„Za bezpieczeństwo osób biorących udział w zajęciach zorganizowanych odpowiada prowadzący zajęcia"*, ust 13 we fragmencie *„w szczególności"*, ust 14, ust. 15 we fragmencie *„niezależnie od ewentualnego skierowania sprawy na drogę postępowania karnego i cywilnego o ukaranie zgodnie z przepisami prawa"*, ust. 16, ust. 17, ust. 18, ust. 19 rozdziału I,

- ust. 2, ust. 4 rozdziału II,

- ust. 2 we fragmencie *„w szczególności"* rozdziału III

Załącznika do uchwały Nr VII/24/15 Rady Miejskiej w Szczawnie-Zdroju z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia regulaminu korzystania z kompleksu sportowo-rekreacyjnego „Słoneczna Polana" stanowiącego własność Uzdrowiskowej Gminy Miejskiej Szczawno-Zdrój

Uzasadnienie

Rada Miejska w Szczawnie-Zdroju podjęła na sesji w dniu 30 marca 2015 r. uchwałę Nr VII/24/15 *w sprawie uchwalenia regulaminu korzystania z kompleksu sportowo-rekreacyjnego „Słoneczna Polana" stanowiącego własność Uzdrowiskowej Gminy Miejskiej Szczawno-Zdrój* (dalej powoływana jako uchwała).

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru 07 kwietnia 2015r.

W trakcie badania legalności aktu organ nadzoru stwierdził, iż:

- ust. 1 rozdziału I we fragmencie *„w imieniu której czynności administratora pełni Urząd Miejski albo upoważniona osoba fizyczna lub prawna"* Załącznika do uchwały został podjęty z istotnym naruszeniem art. 40 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.).

- ust. 13 we fragmencie *„w szczególności"* oraz ust. 18 rozdziału I, ust. 2 rozdziału III we fragmencie *„w szczególności"* Załącznika do uchwały, zostały podjęte z istotnym naruszeniem art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., nr 78, poz. 483, ze zm.).

- ust. 5, ust. 12 we fragmencie *„Za bezpieczeństwo osób biorących udział w zajęciach zorganizowanych odpowiada prowadzący zajęcia."*, ust. 14, ust. 15 we fragmencie *„niezależnie od ewentualnego skierowania sprawy na drogę postępowania karnego i cywilnego o ukaranie zgodnie z przepisami prawa"*, ust. 16, ust. 17, ust. 19 rozdziału I, ust. 2 oraz ust. 4 rozdziału II Załącznika do uchwały zostały podjęte z istotnym naruszeniem art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 7 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Mocą uchwały nr VII/24/15 Rada Miejska w Szczawnie-Zdroju uchwaliła Regulamin korzystania z kompleksu sportowo-rekreacyjnego „Słoneczna Polana". Regulamin zawiera zasady korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej, jakim jest kompleks „Słoneczna Polana".

Podstawą prawną podjętej uchwały jest art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, który przyznaje radzie gminy kompetencję do wydawania aktów prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

I. Rada Miejska w ust. 1 rozdziału I zatytułowanego Zasady Ogólne wskazała, iż *„Kompleks sportowo-rekreacyjny „Słoneczna Polana" jest własnością Uzdrowiskowej Gminy Miejskiej Szczawno-Zdrój, w imieniu której czynności administratora pełni Urząd Miejski albo upoważniona osoba fizyczna lub prawna ."*

Przechodząc do oceny zgodności z prawem powołanego wyżej zapisu, wskazać należy, że dla oceny legalności przepisów uchwały istotny jest zakres upoważnienia do jej podjęcia, który wyznaczany jest nie tylko przez treść przepisu kompetencyjnego, ale również przez całokształt regulacji prawnych.

Jak stanowi art. 7 Konstytucji: *„Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa."* Zgodnie zaś z art. 94 Konstytucji: *„Organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa."*

W niniejszym przypadku takim upoważnieniem jest art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, który przyznaje Radzie upoważnienie do określenia zasad i trybu korzystania z obiektów użyteczności publicznej. Zatem Rada Miejska uchwalając regulaminy korzystania z kompleksu sportowo-rekreacyjnego położonego na terenie Szczawna-Zdrój, uprawniona jest do wprowadzenia zasad i trybu korzystania z niego. Oznacza to w konsekwencji uprawnienie Rady do unormowania reguł dotyczących obowiązującego sposobu zachowania się podmiotów, które przebywają na terenach lub w obiektach o jakich mowa w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Powołana norma kompetencyjna nie przyznaje jednak radzie gminy uprawnienia do decydowania o tym, jaki konkretnie podmiot ma administrować gminnymi obiektami i urządzeniami użyteczności publicznej. Taka materia nie mieści się bowiem ani w pojęciu zasad, ani w pojęciu trybu korzystania z tych obiektów.

Tak więc Rada może jedynie określić sposób i formę prowadzenia gospodarki komunalnej, a nie wskazywać imiennie oznaczony podmiot wykonujący te zadania. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym: *„Do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym."* Wybór konkretnego podmiotu należy zatem do kompetencji Burmistrza jako organu gminy gospodarującego mieniem komunalnym.

Podkreślić należy, iż każde działanie organu władzy, w tym także Rady Miejskiej w Szczawnie-Zdroju musi mieć oparcie w obowiązującym prawie. Każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto należy stwierdzić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły i literalny. Zakazane jest dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. Na szczególną uwagę zasługuje tu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2000 r. (K25/99, OTK 2000/5/141): *„Stosując przy interpretacji art. 87 ust. 1 i art. 92 ust. 1 Konstytucji, odnoszących się do źródeł prawa, takie zasady przyjęte w polskim systemie prawnym jak: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiemuś organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (...)"*. Powyższe stanowisko organu nadzoru potwierdza orzecznictwo sądowoadministracyjne. W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 listopada 2012 roku, sygn. akt: II OSK 2072/12 Sąd orzekający wskazał, że do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym, stąd rada gminy (miasta) nie może w tym zakresie przejmować tych zadań związanych z gospodarowaniem mieniem komunalnym, w tym także określać administratora terenów przedmiotowych parków (wyrok NSA z dnia 21 września 2007 r. sygn. akt II FSK 1008/06). Mocą powołanego wyroku uchylono wyrok będący przedmiotem rozpoznania Naczelnego Sądu Administracyjnego i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania. Po ponownym rozpoznaniu sprawy WSA podzielił stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego i uchylił zapisy dotyczące administrowania obiektem użyteczności publicznej (wyrok WSA we Wrocławiu, sygn. akt: III SA/Wr 113/12).

Mając na uwadze powyższe, zasadne jest stwierdzenie nieważności uchwały we wskazanym zakresie.

II. W ustępie 13 rozdziału I Załącznika do uchwały wprowadzono katalog zachowań zabronionych na terenie kompleksu „Słoneczna Polana". Wyliczenie zostało poprzedzone wprowadzeniem w brzemieniu: *„Zabronione jest (...), w szczególności:(...)."* Analogiczny zapis znalazł się w ustępie 2 rozdziału III Załącznika, w którym stwierdzono, że *„Zabronione jest (...) w szczególności (...)"* . W ust. 18 rozdziału I Załącznika wprowadzono natomiast regulację, która stanowi, iż *„Sprawy nieujęte niniejszym Regulaminem rozstrzyga administrator"*.

Użyte sformułowania *„w szczególności"* oraz ust. 18 rozdziału I wymagają stwierdzenia nieważności z uwagi na istotne naruszenie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 2 Konstytucji.

Zgodnie z upoważnieniem ustawowym wyrażonym w art. 40 ust. 2 pkt 4 rada gminy jest umocowana do wydania aktu prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Ustawodawca nie upoważnił jednocześnie tego organu do dokonywania w tym zakresie subdelegacji umocowania na rzecz innego podmiotu. Użyte sformułowanie *„w szczególności"* jest także nie do pogodzenia z art. 2 Konstytucji. W świetle tego przepisu: *„Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej."* Z normy tej wyprowadza się obowiązek podejmowania działań na szczeblu państwowym oraz samorządowym w duchu lojalności wobec obywateli. Do tego zmierza się poprzez unikanie sytuacji, w których obywatel znajdowałby się w swoistej *„pułapce prawnej"*. Zaufanie obywatela do organów władzy publicznej i stanowionego przez nie prawa zależy od stworzenia warunków, w których nie pozostaje on w stanie niepewności co do swojej sytuacji prawnej. Powyższe założenia są naruszone w realiach analizowanej sprawy. Mieszkaniec Szczawna-Zdroju ma prawo zapoznania się z zamkniętym katalogiem zachowań zabronionych na obszarze kompleksu „Słoneczna Polana". Redakcja przepisów wprowadzająca katalog otwarty zachowań zabronionych nie daje takiej możliwości, pozostawiając go w stanie niepewności co do jego sytuacji prawnej. Stan ten pogłębia ust. 18 rozdziału I regulaminu, który wskazuje, iż *„Sprawy nieujęte niniejszym Regulaminem rozstrzyga administrator"*. Przez wprowadzenie powyższego zapisu rada gminy przekazała kompetencję do ustalania zasad korzystania z kompleksu *„Słoneczna Polana"* bliżej nieokreślonemu podmiotowi, podczas gdy na podstawie przyznanej kompetencji powinna sama uregulować w sposób pełny i kompleksowy zasady i tryb korzystania z obiektu.

W świetle powyższych wywodów należy stwierdzić nieważność ust. 13 we fragmencie: „w szczególności" oraz ust. 18 rozdziału I Załącznika, a także ust. 2 rozdziału III Załącznika we fragmencie „w szczególności".

III. - W ust. 5 rozdziału I Załącznika wskazano, że *„Korzystanie z kompleksu sportowo-rekreacyjnego „Słoneczna Polana" odbywa się na własną odpowiedzialność lub odpowiedzialność opiekunów prawnych."*,

- w ust. 12 zdanie pierwsze rozdziału I Załącznika wskazano, że *„Za bezpieczeństwo osób biorących udział w zajęciach zorganizowanych odpowiada prowadzący zajęcia."*,

- w ust. 14 rozdziału I Załącznika wskazano, że *„Noszenie okularów i szkieł kontaktowych w trakcie korzystania z urządzeń kompleksu odbywa się na własne ryzyko użytkownika."*

- w ust. 15 rozdziału I Załącznika wskazano, że *„Osoby przebywające na terenie kompleksu sportowo-rekreacyjnego „Słoneczna Polana" i naruszające porządek, dobre obyczaje, w tym używające wulgaryzmów, a także osoby niestosujące się do przepisów niniejszego regulaminu i do zaleceń służb porządkowych lub administratora i gospodarzy kompleksu mogą zostać usunięte z terenu obiektu, niezależnie od ewentualnego skierowania sprawy na drogę postępowania karnego i cywilnego o ukaranie zgodnie z przepisami prawa."*,

- w ust. 16 rozdziału I Załącznika wskazano, że *„Osoby niszczące lub uszkadzające wyposażenie lub urządzenia obiektu ponoszą odpowiedzialność prawną i materialną za wyrządzone szkody."*,

- w ust. 17 rozdziału I Załącznika wskazano, że *„Właściciel i administrator obiektu nie ponosi odpowiedzialności za mienie prywatne przyniesione i pozostawione na terenie kompleksu przez osoby korzystające."*,

- w ust. 19 rozdziału I Załącznika wskazano, że *„Właściciel i administrator obiektu nie ponosi odpowiedzialności za wszelkie zdarzenia wynikłe z nie przestrzegania niniejszego regulaminu."*,

- w ust. 2 rozdziału II Załącznika wskazano, że *„Użytkownicy korzystają z toru na własną odpowiedzialność. Ryzyko związane z amatorskim i wyczynowym uprawianiem sportu ponosi uprawiający, w związku z czym administrator nie ponosi odpowiedzialności za szkody zarówno na osobie jak i mieniu, wynikłe z korzystania z toru."*,

- w ust. 4 rozdziału II Załącznika wskazano, że *„Za ewentualne wypadki jakie mogą się zdarzyć podczas jazdy, nie spowodowane zaniedbaniami administratora obiektu, wyłączną odpowiedzialność ponosi osoba korzystająca z toru."*

W ocenie organu nadzoru również i te postanowienia regulaminu wykraczają poza przyznaną Radzie kompetencję wyrażoną w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Ponownie należy podkreślić, że przepis ten obejmuje swoim zakresem uregulowanie jedynie zasad oraz trybu korzystania z gminnych obiektów

użyteczności publicznej. Jednakże w opinii organu nadzoru akt prawa miejscowego, jako akt o charakterze powszechnie obowiązującym, nie może zawierać regulacji odnoszących się do zasad odpowiedzialności.

Powyższe przepisy Regulaminu korzystania z kompleksu sportowo-rekreacyjnego „Słoneczna Polana" nie znajdują uzasadnienia w normie kompetencyjnej upoważniającej do podjęcia uchwały. Rada stanowiąc o odpowiedzialności określonych podmiotów za zapewnienie bezpieczeństwa przy korzystaniu z obiektu lub za zniszczenie czy uszkodzenie obiektu, zwalniając określone podmioty z odpowiedzialności za wypadki, które wydarzą się na terenie obiektu lub mienie prywatne przyniesione na teren kompleksu, wykroczyła poza zakres przyznanego jej przez ustawodawcę upoważnienia do uregulowania zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Kwestia odpowiedzialności za wyrządzenie szkody na mieniu bądź na osobie została uregulowana przez ustawodawcę w art. 415 i następnych Kodeksu cywilnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r. poz. 121, ze zm.). Nie ma zatem potrzeby regulować tej kwestii w przedmiotowej uchwale. Poza tym Rada nie jest upoważniona do stanowienia o kwestiach ponoszenia odpowiedzialności za szkody, bowiem są one już uregulowane w aktach rangi ustawowej (Kodeks cywilny), a więc w aktach prawnych wyższej rangi w hierarchii źródeł prawa niż akt prawa miejscowego.

Jak już wskazano wyżej, Rada Miejska zobligowana jest do działania na podstawie i w granicach prawa. Żaden zaś przepis prawa nie upoważnia Rady Miejskiej w Szczawnie-Zdroju do stanowienia o odpowiedzialności osób korzystających z obiektów użyteczności publicznej i ich opiekunów prawnych. W szczególności upoważnienia tego nie można wywodzić z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, nie jest to bowiem zasada ani tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Z powyższego wynika, że Rada przekroczyła zakres udzielonego jej upoważnienia.

Ponownie podkreślić należy, że zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę.

Powyższe potwierdza również orzecznictwo sądowoadministracyjne . W wyroku z dnia 16 listopada 2011 roku, sygn.. akt: IV SA/Po 672/11 stwierdzono, iż użyte w art. 40 ust 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym pojęcie *„zasady i tryb korzystania"* zawiera w sobie kompetencję organu stanowiącego gminy do formułowania w stosunku do terenów i urządzeń użyteczności publicznej norm i zasad prawidłowego postępowania. Jednak rada gminy na podstawie powyższej regulacji nie jest uprawniona do wprowadzenia do zaskarżonego aktu prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność karną i cywilną.

Zaprezentowane stanowisko potwierdza ugruntowane w tym zakresie orzecznictwo sądowoadministracyjne, np. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 kwietnia 2010 r., sygn. II SA/Go 170/10, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 02 września 2010 r., sygn. akt II SA/Ol 659/10, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 16 listopada 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 672/11. Wobec tego w przyjętej uchwale – na podstawie powołanej normy prawa – Rada Miejska w Szczawnie-Zdroju nie była uprawniona do określenia zasad odpowiedzialności cywilnej w związku z korzystaniem z kompleksu „Słoneczna Polana".

Podkreślić przy tym należy, że akt prawa miejscowego – akt o charakterze powszechnie obowiązującym – nie może zawierać regulacji dotyczących podstaw i zakresu odpowiedzialności zarówno gminy jak i innych podmiotów prawa. Postanowienia dotyczące zakresu wzajemnych roszczeń i odpowiedzialności mogą zostać zawarte jedynie w ustawie lub na mocy czynności prawnej, np. umowy. Należy tu wskazać np. na przepisy art. 415 i nast. Kodeksu cywilnego, które regulują kwestię odpowiedzialności z tytułu czynów niedozwolonych. Tym bardziej, regulacja taka nie znajduje uzasadnienia w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z 7 października 2010 r., w sprawie o sygn. akt III SA/Wr 421/10 *„Podkreślić należy, że zarówno Gmina, jak i poszczególni jej członkowie, korzystający z obiektu miejskiego, zobowiązani są do przestrzegania prawa powszechnie obowiązującego, w tym przepisów prawa cywilnego. Nie budzi bowiem wątpliwości, że stosunki prawne pomiędzy zarządcą boiska, a osobą uprawnioną do korzystania z niego, mają charakter cywilnoprawny i podlegają regulacjom prawa cywilnego. Zbytecznym zatem jest regulowanie w drodze prawa miejscowego materii objętej przepisami hierarchicznie wyższymi."* Gdy zaś chodzi o zapis regulaminu dotyczący odpowiedzialności za mienie prywatne pozostawione na terenie obiektu (ust. 17 rozdział I Załącznika do uchwały) czyli odpowiedzialność podmiotu za

mienie powierzone należy bezwzględnie stosować przepisy kodeksu cywilnego, które nie tylko dają możliwość uregulowania tej kwestii w umowie cywilnoprawnej, ale również zawierają zasady odpowiedzialności cywilnoprawnej za szkody wyrządzone w mieniu czy na osobie.

Ponadto w ocenie organu nadzoru pozostawienie rzeczy na terenie obiektu z reguły oceniane powinno być jako zagubienie rzeczy. Postępowanie z rzeczami zagubionymi regulują odpowiednie przepisy Kodeksu cywilnego (art. 183 – 186)

W ocenie organu nadzoru we wskazanych wyżej przepisach Załącznika do uchwały dochodzi do przemieszania materii prawa administracyjnego z prawem cywilnym i charakterystycznymi dla relacji prywatnoprawnych postanowieniami występującymi między podmiotami będącymi stronami umowy. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w Wyroku z dnia 15 marca 2007 roku (sygn. akt II SA/Wr 745/06, publik. NZS 2007/4/69) *„narusza prawo nie tylko akt prawa miejscowego, który wykracza poza upoważnienie zawarte w delegacji ustawowej, ale również taki, który zawiera ustalenia w kwestiach ustawowo przekazanych do regulacji umownej."*

W ust. 15 rozdziału I Załącznika do uchwały Rada postanowiła, że osoby, naruszające porządek, dobre obyczaje, w tym używające wulgaryzmów, a także osoby niestosujące się do przepisów niniejszego regulaminu i do zaleceń służb porządkowych lub administratora i gospodarzy kompleksu mogą zostać usunięte z terenu obiektu, niezależnie od ewentualnego skierowania sprawy na drogę postępowania karnego i cywilnego o ukaranie zgodnie z przepisami prawa.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że postanowienia te wykraczają poza przyznaną radzie kompetencje. Poza tym należy wskazać, że zgodnie z art. 42 Konstytucji „ *Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto dopuścił się czynu zabronionego pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia (...)* ". Odpowiedzialność karną za określone czyny regulują zatem przepisy ustawowe i niedopuszczalne jest wprowadzanie przypadków wystąpienia takiej odpowiedzialności w przepisach prawa miejscowego.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 maja 2012 r. (III SA/Wr 113/12): „ *Upoważnienie zawarte w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. przyznaje organowi stanowiącemu gminy kompetencję do formułowania w stosunku do terenów i urządzeń użyteczności publicznej norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł zachowania się przez korzystających z takich terenów i urządzeń* " (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 27 stycznia 2010 r., II SA/Go 974/09). Jednakże rada gminy nie jest na tej podstawie uprawniona do wprowadzenia w akcie prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność cywilnoprawną, karną lub administracyjną (tak w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 16 listopada 2011 r., IV SA/Po 672/11)".

Mając na uwadze powyższe, zasadne jest stwierdzenie nieważności wskazanych wyżej postanowień przedmiotowej uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty doręczenia za pośrednictwem organu nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Tomasz Smolarz